

Prot.6665 A2
Del 12/9/2014

Verbale n° 17 del 09/09/2014

Alle ore 10.30 del 9 settembre 2014 si riunisce il C.A. presso la Direzione.
Sono presenti: Direttore, Di Cecca, Moretti, Mossuto, Rossi, Russo, Salvadori.
Assenti giustificati: Cavalli, Sarcina.
Segretario verbalizzante è nominata Di Cecca.

Prima di iniziare la discussione, il C.A. delibera che d'ora in avanti l'approvazione del verbale avverrà tramite lettura della verbalizzazione relativa a ciascun punto e immediata approvazione.

Punto 1 O.D.G.: Approvazione P.G.A. 2014/15

Mazzanti entra alle ore 10.55.

Il Direttore Amministrativo, su invito del Direttore, interviene per illustrare brevemente i documenti contabili informali portati in C.A. dal Direttore in data odierna:

Rendiconto finanziario gestionale 2013, Anno Bilancio 2013 Variazioni/Storni alla data 09/09/2014, Rendiconto finanziario gestionale 2014, Anno Bilancio 2014 Variazioni/Storni alla data 09/09/2014.

Mossuto, apprendendo nei particolari in sede di C.A. la proposta di ensemble di flauti delle professoresse Longo e Kruzansky, evidenzia che il progetto non è stato approvato in sede di consiglio di scuola.

In mancanza di approvazione formale da parte del consiglio di scuola il progetto non può essere inserito nel P.G.A.

Dopo ampia discussione il C.A., dopo aver evidenziato che solo in data odierna ha ricevuto dall'amministrazione indicazioni di bilancio, decide di approvare il P.G.A. e inviarlo al C.d.A., chiedendo allo stesso quanto segue:

- 1) di uniformare i compensi per tipologia di prestazione artistica e numero di esecutori;
- 2) di definire criteri di spesa omogenei per la realizzazione delle masterclass.

Il C.A. ribadisce che tutte le attività di docenza e laboratoriali potranno essere retribuite con ore aggiuntive solo dopo che sia stato verificato il completamento dell'orario di servizio.

Russo non approva il P.G.A. per le motivazioni già espresse nel corso del precedente C.A. Mazzanti si associa.

Rossi, per agevolare la stesura del verbale, depone la sua dichiarazione fornendo uno scritto già stampato che è di seguito riportato:

In riferimento all'approvazione del PGA la Prof.ssa Marianna Rossi ribadisce quanto già espresso nella dichiarazione resa nel verbale n 16 il 4 settembre 2014 non approvando il PGA così come pervenuto e aggiunge quanto segue:

"Nel verbale n 9 del 31 maggio 2014 il C.A. deliberava di proporre inizialmente ai docenti, per non creare confusione, delle schede che sarebbero servite a riordinare, secondo criteri stabiliti nello stesso verbale, gli insegnamenti a scelta che rappresentano parte del PGA relativamente alle ore aggiuntive.

Tale dato, se fossero state inviate le schede deliberate ai docenti, avrebbe fornito già un orientamento al C.A. per dettare delle linee guida razionalizzando e ottimizzando la spesa da impegnare per il PGA. Già nel Verbale n 9 del 31 maggio il C.A. deliberava di procedere alla discussione delle restanti linee guida per il PGA dopo maggiori approfondimenti relativi alla parte economico/amministrativa.

Nel Verbale n 12 del 26 giugno 2014 la sottoscritta ancora esprimeva estrema perplessità nel fatto che il C.A. potesse approvare di seguito il PGA senza dettagliati dati economici di cui lo stesso C.A. era completamente ignaro.

Pertanto la sottoscritta chiedeva e otteneva almeno l'approvazione di linee guida e di schede articolate, da lei sottoposte al C.A., da integrarsi a quelle della Prof.ssa Moretti per la compilazione di un PGA, da parte dei docenti, in regola con la normativa.

Inoltre, sempre nel verbale appena menzionato, il C.A. stesso oltre ad approvare le linee guida e le annesse schede deliberava che **".....il C.A. al momento di approvare le scelte tra le proposte pervenute terrà conto di tutti gli elementi economici documentati dall'amministrazione"**.

Nel CdD del 30 giugno 2014 il Direttore annunciava sia l'invio di tali linee guida e di tali schede approvate dal C.A. del 26 giugno 2014, sia il posticipo del termine per la presentazione delle proposte inizialmente fissato per il 4 luglio 2014.

Il termine per la presentazione delle proposte relative al PGA è stato posticipato per ben 2 volte (18 e poi 28 luglio 2014) ma né le schede né le linee guida per la compilazione sono mai state inviate ai docenti.

La motivazione del mancato invio da parte della Direzione di tali fondamentali documenti di indirizzo per il PGA approvati dal C.A., se pur più volte richiesta, è ad oggi sconosciuta.

Sicuramente gli impegni della Direzione sono onerosi ma, proprio per questo comprensibile motivo, la sottoscritta, nel Verbale n 11 del 13 giugno 2014, chiedeva che "...il Direttore si occupi o personalmente o tramite un suo delegato, anche scelto, se desiderato, tra uno dei Consiglieri, di seguire fino a compimento le delibere del C.A."

Nel Verbale n 13 del 9 luglio 2014 la sottoscritta, ritenendo la verbalizzazione che appariva nel Verbale precedente poco comprensibile nella parte relativa alle proprie affermazioni chiariva ulteriormente al C.A., con la sua integrazione approvata dallo stesso, l'assoluta necessità di visionare dati economici certi per poter dare il migliore indirizzo alla compilazione del PGA, come di legge, auspicando, addirittura, una riunione congiunta C.A. e CdA.

Nel Verbale n 15 del 24 luglio 2014 la sottoscritta, verificando che nessuna delle schede, né le linee guida precedentemente approvate dal C.A. per la migliore e congrua compilazione del PGA erano state inviate ai Docenti dalla Direzione pur essendo stato per ben 2 volte prorogato il termine per la presentazione delle proposte, dichiarava, ancora una volta, l'impossibilità di poter procedere, almeno da parte sua, alla stesura ed approvazione del PGA in maniera trasparente per mancanza di dati economici e di regole stabilite in precedenza.

Pertanto la sottoscritta chiedeva al C.A. di verbalizzare e ratificare, prima dell'approvazione del PGA, nuovi criteri sempre per cercare di avere un minimo di norma e di congruità nella scelta dei progetti che sarebbero pervenuti e per favorire l'Istituzione.

Il C.A., ritenendo che i tempi non consentivano di inviare ai Dipartimenti nuove linee guida

decideva semplicemente di raggruppare tutte le proposte entro "contenitori"(masterclass, concerti, laboratori, varie, didattiche).

Per completezza di informazione la sottoscritta ricorda al C.A. quanto recita il DPR n 132 del 28 febbraio 2003 all'art. 8 .3:

"Il C.A. determina il piano di indirizzo e la programmazione delle attività didattiche, scientifiche, artistiche e di ricerca, tenuto conto delle disponibilità di bilancio relative all'esercizio finanziario di riferimento"

La sottoscritta, per quanto fin qui esposto, asserendo che non sono mai stati posti all'attenzione del C.A. né i dati ufficiali di bilancio all'esercizio finanziario di riferimento, né i dati di bilancio di qualsiasi anno precedente come dati analitici o, almeno, come dati generali nelle varie voci(ore aggiuntive ,produzioni e tutto quanto costituisce il PGA) , ricordando che non sono mai stati comunicati ai docenti criteri razionali per la presentazione delle proposte, ritenendo che sia assolutamente fuori norma approvare un PGA con queste inammissibili carenze copiosamente e costantemente da lei stessa segnalate nel corso dei C.A. precedenti, conferma la sua non approvazione del PGA così come pervenuto".

Letto, approvato e sottoscritto

La seduta si chiude alle ore 17.10.

Il segretario verbalizzante Prof.ssa Lucia di Cecca

Il Direttore

M° Raffaele Ramunto